

Nazwa dokumentu:

projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów (UDER4)

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1	MC	Art. 1 pkt 6 lit. b	<p>Podtrzymanie uwagi MC z etapu uzgodnień:</p> <p>Ad art. 1 pkt 6 lit. b projektu – projektowany przepis jest nieprecyzyjny, a przez to niejednoznaczny. Jeżeli pod pojęciem „funkcjonalności mające na celu ułatwienie stronom umowy” należy rozumieć wyłącznie zwykłe usprawnienia w zakresie obsługi systemu, w tym interfejsu użytkownika, to należy wskazać, że zmiany o takim charakterze nie wymagają szczególnego umocowania prawnego, bowiem mieszczą się w zakresie ogólnego zobowiązania organu do zapewniania funkcjonowania takiego systemu – patrz art. 1 pkt 4 projektu, nowe brzmienie art. 2 ust. 1 zmienianej ustawy.</p> <p>Jeżeli zaś, pod pojęciem „funkcjonalności mające na celu ułatwienie stronom umowy” należałoby rozumieć zmiany o charakterze proceduralnym, które będą wpływały na zakres i cele przetwarzania danych, w tym w szczególności przetwarzania danych osobowych, to takie zmiany w systemie teleinformatycznym będą wymagały każdorazowej, szczegółowej analizy w zakresie ewentualnych, wymaganych zmian prawnych i jako takie nie mogą być wdrażane na podstawie tak ogólnego i niejednoznacznego przepisu prawa. Wobec powyższego zasadnym jest usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej.</p> <p>Stanowisko MRPiPS przekazane do MC pismem z dnia 24 lipca 2025 r. (znak: DRP-VIII.0210.1.2025)</p>		

			<p>nie wyjaśnia wątpliwości zgłoszonych przez MC na etapie uzgodnień.</p> <p>Zamieszczony w projektowanej ustawie ogólny przepis odnoszący się do nieokreślonych „funkcjonalności mających na celu ułatwienie stronom umowy”, a następnie wskazanie, że w drodze komunikatów ma być określać nie tylko termin, ale także przedmiotowo rodzaj wdrażanych, nowych funkcjonalności systemu teleinformatycznego, budzi wątpliwości i wymaga wyjaśnienia w kontekście wskazanych wyżej pytań MC.</p>		
2	MC	Art. 1 pkt 6 lit. c	<p>Częściowe podtrzymanie uwag MC z etapu uzgodnień:</p> <p>Ad art. 1 pkt 6 lit. c projektu w zakresie brzmienia art. 4 ust. 3 doprecyzowania wymaga sformułowanie „Zakład Ubezpieczeń Społecznych zakłada ten profil po uwierzytelnieniu dostępu do tego systemu.”. Sformułowanie „uwierzytelnienie dostępu do systemu” budzi wątpliwości. Wydaje się, że chodzi o „uwierzytelnienie użytkownika” systemu teleinformatycznego w rozumieniu w jakim posłużono się pojęciem „uwierzytelnienie” na gruncie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz. U. L 257 z 28.8.2014).</p>		
3	MC	Art. 1 pkt 12	<p>Podtrzymanie uwag MC z etapu uzgodnień.</p> <p>Ad art. 1 pkt 14 projektu w zakresie brzmienia art. 13c ust. 1 i 2:</p> <p>„Art. 13c. 1. Zawarcie umowy związanej z zatrudnieniem oraz porozumienia obsługiwanych za pośrednictwem Systemu następuje z chwilą opatrzenia umowy związanej z zatrudnieniem albo porozumienia kwalifikowanym podpisem</p>		

			<p>elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym przez strony umowy lub porozumienia.</p> <p>2. Opatrzanie umowy związanej z zatrudnieniem oraz porozumienia podpisem osobistym albo podpisem zaufanym wywołuje skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu.”</p> <p>Opatrzanie umowy podpisem osobistym albo podpisem zaufanym oznacza zastosowanie formy dokumentowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny. Powyższe wymaga potwierdzenia, czy jest zgodne z intencją projektodawcy wprowadzenie zastosowania formy dokumentowej dla tego rodzaju umów.</p> <p>Stanowisko MRPiPS nie odpowiada na wątpliwości MC zgłoszone na etapie uzgodnień w przedmiocie niespójności z przepisami Kodeksu cywilnego. Zgodnie z KC jedynym podpisem elektronicznym, który wywołuje "skutek [prawny] równoważny podpisowi własnoręcznemu" jest „kwalifikowany podpis elektroniczny” w rozumieniu przepisów rozporządzenia eIDAS, tj. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz. U. L 257 z 28.8.2014, s. 73-114, z późn. zm.).</p> <p>Podpis zaufany i podpis osobisty nie wywołują takich skutków na gruncie prawa cywilnego.</p>		
4	MC	Uzasadnienie do projektu	<p>Podtrzymanie uwag MC z etapu uzgodnień: odnośnie do konieczności wprowadzenia/uzupełnienia przez projektodawcę uzasadnienia do projektu o informacje:</p> <p>1) zawarte w wyjaśnieniach do uwag dot. przeprowadzonej oceny skutków dla ochrony</p>		

		<p>danych osobowych dla poszerzanego przetwarzania danych osobowych i jej wyników oraz</p> <p>2) zawarte w wyjaśnieniach w zakresie wprowadzenia ustawowego wyjątku od zasad z art. 5 ust. 1 lit. a-c RODO ustanawiającego nieokreślony zakres danych osobowych w art.1 pkt 9 dot. zmiany w art. 6 polegającej na dodaniu ust. 3a.</p> <p>Przedstawione uzasadnienie do projektu ustawy na etapie KRMC nie zawiera treści tych wyjaśnień projektodawcy. Wprowadzenie uzupełnienia w uzasadnieniu będzie w pełni realizować zasadę przejrzystości z art. 5 ust. 1 lit. a RODO dla tego projektu.</p>		
--	--	---	--	--